



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-400-13/18
Banja Luka, 01.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine, a u vezi žalbe žalitelja: LALA I LAĆO d.o.o Bijeljina, broj: 1304/16 od 22.11. 2016.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela: MH „Elektroprivreda RS „ MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik, broj: 19093/16 od 16.11.2016. godine u postupku javne nabavke robe putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda , broj nabavke: 52/16 , predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi, Obavještenje o nabavci, broj: 1276-7-1-653-3-335/16, temeljem člana 93.st.8. i člana 111 .st. 1 .točka d.) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 01.10.2020.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba ponuđača LALA I LAĆO d.o.o Bijeljina, broj: 1304/16 od 22.11. 2016.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela: MH „Elektroprivreda RS „ MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Tennoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik, broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine u postupku javne nabavke robe putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda , broj nabavke: 52/16, predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi, Obavještenje o nabavci, broj: 1276-7-1-653-3-335/16.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača LALA I LAĆO d.o.o Bijeljina, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka usvojena je Žalba te poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 19093/16 od 16.11.2016 godine, usvajan kao osnovan, zahtjev ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju Rješenja broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka istaknuto je da je Ugovorno tijelo:MH „Elektroprivreda Republike Srpske „ MP d.d Trebinje ZP RUDNIK I TERMOELEKTRANA UGLJEVIK,, d.d Ugljevik, na portalu javnih nabavki BiH dana

14.10.2016 objavio je Obavještenje o nabavci , broj: 1276-7-1-653-3-335/16, u postupku javne nabavke robe putem Konkurentskog zahtjeva aza dostavu ponuda , broj nabavke:52/16 predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi za potrebe ugovornog tijela.Kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom potupku javne nabavke je najniža cijena. U predmetnom postupku javnih nabavki dostavljene su dvije ponude, od kojih je od strane ugovornog tijela u postupku pregleda i ocjene ponuda jedna ponuda ocjenjena neprihvatljivom a druga prihvatljivom ponudom.

Ugovorno tijelo je nakon provedenog predmetnog postupka javne nabavke, sukladno odredbama člana 64.st.1 .točka b) i člana 70.st.1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je kao najpovoljniju ponudu za predmetnu nabavku izabralo ponudu ponuditelja: OLD GOLD-KOMERC d.o.o Dvorovi, prema kriteriju najniže cijene. Žalitelj, kao ponuditelj, nezadovoljan navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja putem ugovornog tijela dana 22.11.2016.godine izjavio je žalbu na citiranu odluku kojom istu pobija. Zalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene i tumačenja Zakona o javnim nabavkama i zahtjeva iznesenih u tenderskoj dokumentaciji i uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Zalitelj ističe propuste ugovornog tijela u postupku pregleda i ocjene ponuda izabranog ponuditelja navodeći da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer izaabrani ponuditelj nije uvjet tehničke i profesionalne posobnosti ponuditelja iz člana 48. navednog zakona i točke 4.9. tenderskog dokumenta ugovornog tijela , kao kvalifikacionog uvjeta, te nije pravilno popunio Izjavu (prilog 1) i Izjavu Prilog 2, te da takav ponuditelj , po izjavama žalitelja , ne ispunjava uvjete za dodjelu predmetnog ugovora čime je i takva odluka nezakonita. Dakle, žalitelj svojim navodima u bitnom osporava valjanost ponude izabranog ponuditelja, a čiji izneseni navodi proizilazi iz uvida žalitelja u ponudu izabranog ponuditelja. Zalitelj s toga predlaže, da ugovorno tijelo usvoji predmetnu žalbu poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja te predmat vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak. U protivnom ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, žalitelj predlaže da se ista dostavi Uredu za razmatranje žalbe BiH koji će žalbu usvojiti i poništiti pobijanu odluku, te predmet vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak. Žalitelj svojim podneskom kojim uređuje i dopunjuje žalbu od 09.12.2016.godine zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, te povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. Ugovorno tijelo je sukladno članu 100.st.5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine svojim aktom broj: 19709/16 od 28.11.2016.godine, uz žalbu i cjelokupnu dokumentaciju ugovornog tijela (žalbeni spis), dostavilo i odgovor na žalbu odnosno pismeno izjašnjenje na žalbu ovom državnim tijelu koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 02.12.2016.godine,

U svom izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo osporava sve navode žalitelja ističući da su isti neosovani, te navodi daje prilikom donošenja osporene odluke postupio u cijelosti sukladno sa principima jednakog tretmana ,nediskriminacije ,te da je osigurana pravična i aktivna konkurencija uz najefikasnije trošenje javnih sredstava Ispitujući formalne pretpostavke valjanosti žalba u smislu dopuštenosti ,pravovremenosti i da li je izjavljena od ovlašćene osobe, ovo tijelo je sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama BiH utvrdilo: Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlašćene osobe. Žalba žalitelja je osnovana

Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije pravilno popunio obrazac PRILOG 1- Izjava i obrazac Prilog 2- Izjava (str. 9 i 33 Ponude) na način da nije u pomenutim obrascima naveo naziv ugovornog tijela koji provodi predmetni postupak javne nabavke ,iako je to jedna od rubrika koje se obvezno popunjava u navedenim izjavama, što prema žalitelju takvu ponudu čini neprihvatljivom. U pogledu utvrđivanja ocjene osnovanosti ovog navoda ovo državno tijelo izvršilo je uvid u priložene Izjave (PRILOG 1 i 2) koji se nalaze na strani 9 i 33 Ponude izabranog ponuditelja te utvrdilo da izabrani ponuditelj na propisanom obrazcima u rubrici: naziv ugovornog tijela nije naveo naziv ugovornog tijela ,čime je ovaj navod žalitelja točan.

Međutim, kako su u priloženim Izjavama navedeni svi ostali bitni podaci koji se odnose na broj obavještenja o nabavci, predmeta nabavke, naziv kandidata /ponuditelja, potpis i pečat ponuditelja, te imajući u vidu činjenicu da su Izjave ovjerene od strane nadležnog tijela i da su dostavljene na propisanom obrazcu, to su prema ocjeni ovog državnog tijela, predmetne Izjave pravilno popunjene, a samim tim su i formalno pravno ispravne.

Nedostatak naziva ugovornog tijela u jednoj rubrici spornih Izjava ne može ponudu činiti nevaljanom i neprivatljivom, jer se radi o formalnom nedostatku koji ne utječe na valjanost Izjave, a samim tim ponude. Tim prije jer se u drugim dokumenata spisa nabavke navodi naziv ugovornog tijela te naziv ugovornog tijela je činjenica koja je poznata i nesporna u predmetnom postupku javne nabavke, pa ne navođenje naziva ugovornog tijela u pomenutim rubrikama u Izjavama, ne može biti od utjecaja na formalnu ispravnost ponude, a time i razlog neprihvatanja ponude, slijedom čega je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Rješenjem ovog organa, broj: JN2-01-07-1-610-6/16 od 12.01.2017. godine, žalba ponuđača LALA I LAČO d.o.o Bijeljina, broj:1304/16 od 22.11. 2016.godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela: MH „Elektroprivreda RS „ MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik, broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine u postupku javne nabavke robe putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj nabavke: 52/16, predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi, odbijena je kao neosnovana.

Protiv Rješenja, broj: JN2-01-07-1-610-6/16 od 12.01.2017. godine, donesenog od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, tužioc LALA I LAČO d.o.o Bijeljina pokrenuo je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: broj: SI 3 U 24553 17 U od 18.06.2018. godine kojom se, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Postupajući po navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine, kojom je poništeno Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-610-6/16 od 12.01.2017. godine, ovaj organ je uzeo u razmatranje žalbu ponuđača LALA I LAČO d.o.o Bijeljina, broj:1304/16 od 22.11.2016. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela: MH „Elektroprivreda RS „ MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik, broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine u postupku javne nabavke robe putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj nabavke: 52/16, predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi, te ponovno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak, s obzirom da je nakon donesene presude, predmet vraćen u predmetnu fazu.

Dakle, u skladu sa pravnim stavovima Suda kojih se ovaj organ dužan pridržavati u ponovnom postupku, ovaj organ je u ponovnom postupku postupio prema pravnim stavovima Suda izraženim u predmetnoj presudi, u kojoj je navedeno slijedeće:

„Osnovano tužitelj ukazuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju pojašnjenje za potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa liste ugovora od 25.10.2016.godine (strana 31 ponude izabranog ponuđača) trebao zatražiti od ponuđača, a ne od druge/ugovorne strane. U skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, općih pravila koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, u stavu (5) je i propisano da će ugovorni organ pojašnjenje potvrditi, zatražiti od ponuđača, obzirom da je druga strana već dostavila potvrde koje je tražio ponuđač. S druge strane, samo u odredbi koja se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača (član 45. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH), jeste propisano da ugovorni organ, ako ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u stavu (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

U konačnici to podrazumijeva da je u osporenom rješenju pogrešno primjenjen materijalni propis, a činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Zakonodavac je propisao da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje od druge strane samo kod provjere lične sposobnosti, ali ne u slučaju pojašnjenja tehničke, profesionalne i ekonomske sposobnosti, pa ne može ugovorni organ, pa tako ni tuženi slobodno tumačiti zakonske odredbe. S tim u vezi, u

ponovnom postupku, u duhu uputa iz ove presude, tuženi organ će još jednom ocijeniti navode iz žalbe žalitelja, u pogledu člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, te donijeti novu odluku u skladu s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16).“

U skladu sa navedenim i uvažavajući Presudu Suda BiH, ovaj organ u ponovnom postupku cijeni da je žalba osnovana. Osnovanost žalbenog žalbe u cjelini ovaj organ zasniva na slijedećem:

Žalitelj predmetnom žalbom osporava valjanost ponude izabranog ponuditelja ističući da izabrani ponuditelj nije dostavio zahtjevani dokaz točnije potvrdu kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja sukladno točki 4.10. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela a u vezi sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe žalitelj navodi daje ugovorno tijelo u postupku pregleda i ocjene ponuda načinilo propust u postupku javne nabavke, na način da je pismenim zahtjevom od privrednog društva „Bistrik“ d.o.o. Bijeljina kao izdavatelja potvrde zatražilo pojašnjenje u vezi sa kvalitetom isporuke tj. uspješnosti izvršenja ugovora odnosno zahtijevao pojašnjenje u vezi ocjene uspješnosti ugovora koji je navede u priloženoj potvrdi izabranog ponuditelja, čime je postupio netransparentno i diskriminirajući u odnosu na žalitelja, jer isto takvo traženje nije zahtijevao od žalitelja, kako to žalitelj ističe.

Ispitujući osnovanost gornjeg navoda žalitelja ovo državno tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela te utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 4.9. propisalo tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, kao jedan od kvalifikacionih uvjeta koji moraju ispunjavati ponuditelji u predmetnom postupku javne nabavke, kao i potrebne dokaze koje ponuditelji trebaju dostaviti za ocjenu njihove tehničke i profesionalne sposobnost.

Tako je točkom 4.9. tenderske dokumentacije propisano sljedeće: Ponuditelji shodno članu 48. Zakona o javnim nabavkama BiH (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na isporuci mesnih konzervi posljednje 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda minimalne financijske vrijednosti 5.000 KM bez PDV-a po ugovoru, (minimalna financijska vrijednost jednog ugovora mora biti 5000 KM bez PDV-a a ne zbir više ugovora)

4.10. Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja: Lista (spisak) izvršenih ugovora na isporuci mesnih konzervi u posljednje tri godine, a kao lični dokument koji izdaje sam ponuditelj. Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjakata, Predmet, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz navedenu Listu ponuditelj je obavezan dostaviti: Original ili kopiju ovjerenu od strane nadležne institucije potvrde o izvršenim ugovorima izdatu od strane kupca sa ocjenom uspješnosti realizacije ugovora. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, ili privrednih subjaktata, broj i datum ugovora, predmet ugovora vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima ili izjavu ponuditelja o izvršenim ugovorima, ukoliko se gore navedene potvrde o isporučenim robama ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole Dobavljača robe.

Točkom 4.10.1. predmetne tenderske dokumentacije propisano je, pored ostalog, da ugovorno tijelo može pismeno tražiti od ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđuje se daje ponuditelj u cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 4.9. predmetne tenderske dokumentacije, u svojoj ponudi (str.32) dostavio Potvrdu o izvršenom ugovoru broj: 281 -10/16 koju je izdao privredni subjekat/kupac: Bistrik d.o.o Bijeljina, sa sledećim podacima:

Ugovor broj: 32-01/16 od 27.01.2016. godine, Predmet ugovora: mesne konzerve, Vrijednost ugovora: 50.000,00 KM bez PDV-a Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: 27.01.2016-24.10.2016. u Bijeljini. Vrijednost do sada izvršenog ugovora iznosi: 27.105, 00 KM.

Uz Potvrdu, na strani 30 i 31 Ponude izabranog ponuditelja nalazi se i Ugovor o kupoprodaji broj: 32-01/16 zaključen dana 27.01.2016.godine i Lista izvršenih ugovora od 25.10.2016. godine potpisana i ovjerena od strane izabranog ponuditelja (Aneks 6).

Iz priloženih dokaza vidljivo je da je izabrani ponuditelj dostavio valjane dokaze sa svim podacima koji su zahtjevani točkom 4.10. predmetne tenderske dokumentacije, čime je dokazao daje ispunio kvalifikacioni uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

U ovo dijelu ukazujemo na odredbu točke 4.10.1. Tenderske dokumentacije kojom je data mogućnost ugovornom tijelu da od ponuditelja zahtjeva pojašnjenje dostavljenih referenci.

Kako iz priloženih dokaza nije bilo dovoljno jasna ocjena uspješnosti realizacije ugovora iz priložene potvrde, ugovorno tijelo je iskoristilo pravnu mogućnost propisanu navedenom točkom tenderske dokumentacije, da od izdatelja potvrde kao druge ugovorne strane iz predmetnog ugovora, zahtjeva pojašnjenje u pogledu ocjene uspješnosti ugovora, a što je od utjecaja na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja kao kvalifikacionog uvjeta iz točke 4.9. TD.

To što je ugovorno tijelo zatražilo pojašnjenje reference u pogledu ocjene uspješnosti realizacije ugovora od izdatelja potvrde „Bistrik“ d.o.o. Bijeljina, kao ugovorne strane predmetnog ugovora iz priložene potvrde, a ne od ponuditelja, naime, u skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, i općih pravila koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, u stavu (5) je i propisano da će ugovorni organ pojašnjenje potvrditi, zatražiti od ponuđača, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ propustio da učini te tim povrijedio odredbe člana 48. stav 5 i 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, žalbeni navod je osnovan.

U skladu sa navedenim, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjerno zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U upravnom sporu tužitelja „Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće A.D. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik, A.D. Ugljevik protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.09.2020. godine Sud Bosne i Hercegovine, donio je Presudu broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine, sa kojom Tužbu uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine ističe da su Prigovori iz tužbe osnovani.

U skladu s članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) u stavu 1. tačka d) (odluke povodom žalbe) je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku pravne zaštite može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti. U konkretnom slučaju nije sporno da je postupajući u skladu sa uputama iz presude ovog suda, Ured za razmatranje žalbi BiH uvažio žalbu ponuđača Lala i Laćo i donio pobijano rješenje kojim je ponišio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine. Međutim, predmetno rješenje u konkretnom slučaju je pravno neodrživo jer je žalba koju je ponuđač Lala i Laćo izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i koja je rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-610-6/16 od 12.01.2017.godine, odbijena kao neosnovana. Posljedično ni tužba koja je podnesena na to

rješenje kod ovog suda, nije odgodila postupak javne nabavke jer je ugovorni organ zaključio ugovor neovisno od sudske odluke.

Dakle, osporeno rješenje je nezakonito jer je tuženi po nalazu ovog vijeća bio dužan nakon što je zaprimio presudu ovog suda, tražiti izjašnjenje od ugovornog organa u smislu u kojoj fazi se nalazi postupak konkretne nabavke obzirom da iz stanja spisa predmetne stvari proizilazi da je ugovor o javnoj nabavci, sa izabranim ponuđačem tužitelj zaključio 27.04.2017.godine i da je isti ugovor okončan i izvršen dana 08.02.2018.godine. To u konačnici znači da tuženi ne može izrekom poništiti Odluku o izboru koja više nije na snazi, jer je postupak javne nabavke okončan u cijelosti.

U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji.

Osnovano to i tužitelj prigovara u tužbi pa je iz tog razloga je ovo vijeće tužbu uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak. U skladu sa uputama iz ove presude, tuženi će donijeti novo, zakonito rješenje, pravilnom primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 i 74/10.) donio odluku kao u dispozitivu presude.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi žalitelja: LALA I LAČO d.o.o Bijeljina, broj: 1304/16 od 22.11. 2016.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela: MH „Elektroprivreda RS „, MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik, broj: 19093/16 od 16.11.2016.godine u postupku javne nabavke robe putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda , broj nabavke: 52/16 , predmet nabavke: Nabavka mesnih konzervi, Obavještenje o nabavci, broj: 1276-7-1-653-3-335/16, navode u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

U konkretnom slučaju, kako je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH uvažava žalbu žalitelja iz razloga koje su navedene u Rješenju broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018.godine, te upućuje Žalioca da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana

121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Osnovan je zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. LALA I LAĆO d.o.o Bijeljina,
2. MH „Elektroprivreda RS „ MP d.d Trebinje ZP “ Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ d.d Ugljevik,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137